

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»



УТВЕРЖДАЮ

Заместитель председателя
приемной комиссии ТГУ

Э.С. Бабошина

05 2023

**Программа
общеобразовательного вступительного испытания,
проводимого ТГУ самостоятельно**

История

(в форме собеседования)

Тольятти, 2023

1. Общие положения

1.1. Вступительное испытание по истории проводится в форме собеседования (далее – вступительное испытание, собеседование).

1.2. Вступительное испытание проводится экзаменационной комиссией, состав которой утверждается приказом ректора.

1.3. Абитуриенту необходимо явиться на собеседование в соответствии с расписанием вступительных испытаний.

1.4. Результат вступительного испытания оценивается по стобалльной шкале.

2. Порядок проведения и содержание вступительного испытания

2.1. Порядок проведения вступительного испытания.

2.1.1. Вступительное испытание осуществляется в форме устного собеседования по курсу истории России.

Абитуриенту предлагается два блока заданий:

а) ознакомится и проанализировать исторический источник, ответить на вопросы к нему;

б) обсудить одного из исторических деятелей России.

2.1.2. Время проведения вступительного собеседования – 40 минут. Из них на подготовку – 20 минут.

2.2. Работа с историческим источником.

2.2.1. Для проведения вступительного испытания абитуриенту предложен 1 из 10 фрагментов текстов исторических источников по истории России XI - XX вв.

2.2.2. Абитуриенту предлагается ознакомиться с предложенным фрагментом, проанализировать его и ответить на предложенные вопросы.

Примерный фрагмент исторического источника:

«Известно, что с начала царствования Николая I так называемая реакция против переворота, произведенного Петром Великим, ...внезапно обнаружилась со всею полнотою и решительностью...

«Русская история, – говорили русские новые мыслители, – не только заслуживает внимания народов, но она еще есть для них единственная. Жизнь всех остальных народов померкнет и превратится в ничто сравнительно с жизнью русского народа, если внимательно, разумно и любовно ее постигнуть. С самого первого происхождения Руси, и даже до него, в славянском племени лежали зародыши таких великих и благих начал, про которые никогда и не снилось народам Запада, постоянно целями и соображениями земными с путей добра и правды совращаемым и ввергаемым в пути порока, преступления или нечестия. ... Европа, в своих нескончаемых бедствиях погруженная, в своих губительных

исторических язвах коснеющая, в своих неумолимых исторических воспоминаниях закованная, иного себе спасения, кроме России, не имеет...

Но самая Россия в продолжение своего исторического существования не избежала страшного нравственного несчастья, подвергнулась неслыханно тяжкому удару, бесконечным образом ее поразившему, едва ее вконец не уничтожившему и, что гораздо хуже, чуть ее не низведшему до бедственного уровня Европы... Это Страшное бедствие, этот неизмеримый удар был, как всякому известно, реформа Петра В., того государя, которого в непонятном ослеплении и в заблуждении, не чуждом преступления, столько продолжительное время считали великим преобразователем России и самым славным и полезным из русских властителей, но который, на самом-то деле, не чем иным не был, как злым гением русской земли, первоначальным изменником родным началам и родным верованиям...

Как ни страшен был, однако же, удар и как ни велико извращение народной личности, отчаянного в положении России ничего нет, и дело так, как оно обстоит, совсем не из числа тех, которые принадлежат к разряду неисправимых. Чтобы все пришло опять в прежнее положение, после которого, впрочем, и желать больше будет нечего, стоит только возвратиться к родным началам, к состоянию допетровскому...».

(Из «Докладной записки потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве» М.И. Жихарева)

Вопросы к тексту:

1. Укажите направление общественной мысли, охарактеризованное автором, и хронологические рамки царствования, с которым он связывает его возникновение.

2. Назовите фамилии не менее двух представителей этого течения, а также название направления общественной мысли, с которым они полемизировали.

3. Какие идеи, выдвинутые представителями этого направления общественной мысли, характеризует автор?

2.3. Беседа по предложенной теме.

2.3.1. Поступающему предлагается выбрать из приведенного списка одного из исторических деятелей России, охарактеризовать его жизнь и деятельность. Показать значение его деятельности для развития России в дальнейшем.

2.3.2. Беседа по предложенной теме требует развернутого ответа на вопрос.

2.3.3. Рекомендации поступающим.

Ответ должен быть корректным в плане использования исторической терминологии, стилистически единым. Положения ответа должны быть

логически связаны, обоснованы и подкреплены итоговыми выводами, которые следует вписать в исторический контекст эпохи.

2.3.4. Список предлагаемых к обсуждению исторических деятелей:

1. Александр II
2. Александр Невский
3. Владимир I Святославич
4. Гагарин Ю.А.
5. Горбачев М.С.
6. Екатерина II
7. Жуков Г.К.
8. Иван IV
9. Космодемьянская З.А.
10. Ленин В.И.
11. Ломоносов М.В.
12. Матросов А.М.
13. Менделеев Д.И.
14. Петр Великий
15. Рокоссовский К.К.
16. Сталин И.В.
17. Столыпин П.А.
18. Суворов А.В.
19. Тарковский А.А.
20. Харламов В.Б.
21. Хрущев Н.С.
22. Циолковский К.Э.
23. Чайковский П.И.
24. Шаляпин Ф.И.
25. Яшин Л.И.

Список рекомендованной литературы и информационных ресурсов для подготовки к собеседованию

Основная литература:

1. История России: Учебник / А.С. Орлов [и др.] - М.: Проспект, 2015.
2. История России в новейшее время. 1985-2009 гг.: Ред. Безбородов А.Б. Учебник / - М.: Проспект, 2013.
3. История России 1861—1917 гг.: учебник для академического бакалавриата / В. А. Федоров. - 5-е изд., испр. - М.: Юрайт, 2016.

Дополнительная литература:

1. Ключевский, В.О. Исторические портреты. - М.: Правда, 1991.
2. Дворниченко А.Ю. Российская история с древнейших времен до падения самодержавия. М., 2010.
3. История России с древнейших времен до 1861 года: Учеб. для вузов / Под ред. Н. И. Павленко – 2-е изд., испр. – М.: Высшая школа, 2001.
4. Новейшая история России 1914-2002. Уч. пособие / Под ред. М.В. Ходякова. СПб., 2004.
5. Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизации: учебное пособие. Изд. 4-е. Брянск: Курсив, 2000.
6. Тимошина Т.М. Экономическая история России: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Чепурина - М.: ЗАО Юстицинформ, 2009.

Интернет-ресурсы:

1. Библиотека ТГУ [Электронный ресурс]: официальный сайт. - Режим доступа: Библиотечно-издательский комплекс опорного Тольяттинского государственного университета (tltsu.ru) - Загл. с экрана. - Яз. Рус.
2. Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]: официальный сайт. - Режим доступа: Электронные ресурсы по истории (msu.ru) - Загл. с экрана. - Яз. Рус.
3. Государственная Публичная Историческая библиотека России [Электронный ресурс]: официальный сайт. - Режим доступа: Государственная публичная историческая библиотека России (shpl.ru) - Загл. с экрана. - Яз. Рус.
4. Материалы Центра экономической истории при Историческом факультете МГУ [Электронный ресурс]: официальный сайт. - Режим доступа: Центр экономической истории (msu.ru) - Загл. с экрана. - Яз. Рус.
5. Миркарт. Исторические карты. [Электронный ресурс]: интернет-коллекция карт. - Режим доступа: http://mirkart.ru/ - Загл. с экрана. - Яз. Рус.

6. Российская государственная библиотека им В.И. Ленина [Электронный ресурс]: официальный сайт. - Режим доступа: Российская государственная библиотека (rsl.ru) - Загл. с экрана. - Яз. Рус.
7. Руниверс [Электронный ресурс]: электронная библиотека и энциклопедия. - Режим доступа: <https://runivers.ru/> - Загл. с экрана. - Яз. рус.

Разработчики программы:

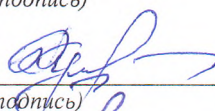
И.о. заведующего кафедрой,
канд. филос. наук
(должность, ученое звание, степень)



(подпись)

О.С. Евченко

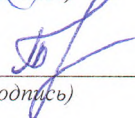
Доцент, доцент, канд. ист. наук
(должность, ученое звание, степень)



(подпись)

Н.М. Румянцева
(И.О. Фамилия)

Старший преподаватель
(должность, ученое звание, степень)



(подпись)

И.О. Трубицын
(И.О. Фамилия)

Приложение 1
к программе вступительного
испытания

ШКАЛА ОЦЕНИВАНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

При приеме на обучение по программам бакалавриата, программам специалитета результаты каждого вступительного испытания, проводимого ТГУ, оцениваются по 100-балльной шкале.

Подсчет итогового балла осуществляется путем суммирования баллов, выставленных за ответы на каждое задание. Максимальная оценка за «Работу с историческим источником» – 50 баллов, за «Беседу по определенной теме» – 50 баллов.

№	Критерии оценки	Минимальный и максимальный баллы
1.	<p>Поступающий владеет навыками анализа исторического источника, демонстрирует знание исторических событий, логического мышления. Поступающий дает полные ответы на вопросы к предложенному тексту исторического источника.</p> <p>Поступающий владеет навыками системного мышления, умеет выделять ключевые сюжеты исторических событий. Дает развернутый ответ по выбранному для беседы историческому деятелю, приводит примеры, иллюстрирующие значение его деятельности для развития страны в исторической перспективе</p>	85-100
2.	<p>Поступающий владеет навыками анализа исторического источника, демонстрирует знание исторических событий, логического мышления, но допускает неточности* и после указания на них исправляет их самостоятельно. Поступающий дает ответы на вопросы к предложенному тексту исторического источника, но на один из вопросов ответ неполный**.</p> <p>Поступающий владеет навыками системного мышления, умеет выделять ключевые сюжеты исторических событий. Дает развернутый ответ по выбранному для беседы историческому деятелю, но при приведении примеров, иллюстрирующих последствия его деятельности для развития страны в исторической перспективе, допускает неточности или ответ является неполным</p>	60-84
3.	<p>Поступающий владеет навыками анализа исторического источника, демонстрирует слабое знание исторических событий, логического мышления. Дает неполные ответы на вопросы или допускает существенные ошибки*** к предложенному тексту исторического источника.</p> <p>Поступающий владеет навыками системного мышления, умеет выделять ключевые сюжеты исторических событий. Дает неполный ответ по выбранному для беседы историческому деятелю или допускает существенные ошибки. Не приводит примеров или совершает существенные ошибки</p>	40-59

4.	<p>Поступающий не владеет навыками анализа исторического источника, демонстрирует слабое знание исторических событий или его отсутствие, допускает грубые ошибки****. Дает неполные ответы на вопросы к предложенному тексту исторического источника с допущением грубых ошибок.</p> <p>Поступающий не владеет навыками системного мышления, не умеет выделять ключевые сюжеты исторических событий. Не дает ответа по выбранному для беседы историческому деятелю или совершает грубые ошибки. Не приводит примеров или совершает грубые ошибки.</p>	<p>0-39 (неудовлетворительно)</p>
Максимальный балл – 100		

Примечания:

* Под **неточностью** понимается ограничительная или расширительная трактовка термина, факта или исторического события.

Неточность – 5 баллов.

** Под **неполным ответом** понимается определение исторических явлений, процессов, событий, в которых правильно сформулировано и отражено более половины признаков, элементов, оснований, стадий и последствий развития, необходимых для обоснования сущности названных явлений, процессов и событий.

Неполный ответ – 20 баллов.

*** Под **существенными ошибками** понимается: а) неверные определения исторических явлений, процессов, событий, искажающие их сущность; б) некорректные определения исторических явлений, процессов, событий, в которых правильно сформулировано и отражено менее половины признаков, элементов, оснований, стадий и последствий развития, необходимых для обоснования сущности названных явлений, процессов и событий.

Существенная ошибка – 30 баллов.

**** Под **грубыми ошибками** понимается: а) неверные определения исторических явлений, процессов, событий, а равно и искажения в употреблении специальных терминов, названий и имен собственных, свидетельствующие о непонимании или незнании абитуриентом определенного периода истории России; б) отсутствие в ответе итоговых выводов, а равно и несоответствия между выводами и фактическим материалом, свидетельствующие о незнании или непонимании абитуриентом логики исторического процесса; в) неверные определения исторических явлений, процессов, событий, указывающие на незнание или непонимание абитуриентом периодизации исторического процесса и связей конкретных исторических событий и явлений с этой периодизацией.

Грубая ошибка – 50 баллов.

Приложение 2
к программе вступительного
испытания

Фрагменты исторических источников с вопросами

Фрагмент 1

«Монархическое неограниченное правительство ... является не врагом, не противником, а другом и защитником свободы, свободы духовной, истинной, выражающейся в открытом, возвещаемом мнении. Свобода политическая не есть свобода. Только при ... неограниченной монархии, вполне предоставляющей народу всю его нравственную жизнь, может на земле существовать свобода истинная для народа.

... Нужно, чтобы правительство поняло вновь свои коренные отношения к народу и восстановило их. Ничего более не нужно. Стоит лишь уничтожить гнет, наложенный государством на землю, и тогда легко можно стать в истинные русские отношения к народу. Тогда восстановится сам собою полный доверенности и искренний союз между государем и народом.

... В классах, оторванных от народного быта, преимущественно в дворянстве ... обнаружилось стремление к государственной власти; пошли революционные попытки...

... Все зло происходит главнейшим образом от угнетательной системы нашего правительства, угнетательной относительно свободы мнения, свободы нравственной, ибо на свободу политическую и притязаний в России нет».

(Записка К. С. Аксакова «О внутреннем состоянии России», представленная государю императору Александру II в 1855 г.)

Вопросы к тексту:

1. Как назывались представители общественного движения, представлявшего данные взгляды. Назовите представителей.
2. Опираясь на приведенный текст, а также собственные знания, приведите основные положения, характеризующие взгляды представителей общественного движения, а также его противников.

Фрагмент 2

«Перебрав все возможные варианты, мы решили предложить И.В. Сталину следующий план действий: первое – активной обороной продолжать изматывать противника, второе – приступить к подготовке контрнаступления, чтобы нанести противнику ... такой удар, который бы резко изменил стратегическую обстановку на юге в нашу пользу.

Ориентировочный расчет показал, что раньше середины ноября подготовить необходимые силы и средства для контрнаступления будет невозможно ... У нас завершалась подготовка крупных стратегических резервов, имевших новейшее оружие и новейшую боевую технику. К ноябрю у Ставки должны были быть механизированные и танковые соединения, вооруженные известными всему миру танками Т-34, что позволяло нам ставить своим войскам более серьезные задачи.

Генеральный штаб на основе данных фронтов изучил сильные и слабые стороны немецких, венгерских, итальянских и румынских войск. Войска сателлитов по сравнению с немецкими были хуже вооружены, менее опытны, недостаточно боеспособны даже в обороне. И самое главное – их солдаты, да и офицеры не хотели умирать за чуждые им интересы на далеких полях России...

Положение противника усугублялось еще и тем, что ... у него было очень мало войск в оперативном резерве, не более шести дивизий, да и те были разбросаны на широком фронте ... Нам благоприятствовала и оперативная конфигурация всего фронта противника: наши войска занимали охватывающее положение...».

(Из «Воспоминаний и размышлений» Г.К. Жукова)

Вопросы к тексту:

1. Укажите год, название операции и командующего.
2. Опираясь на приведенный текст и собственные знания укажите факторы, благоприятствующие контрнаступлению советских войск. В чем заключались причины поражения немецких войск.
3. Что вы знаете об авторе данного исторического источника?

Фрагмент 3

«В лето 7156-года, 20 июля, в 16 день, государь царь и великий князь..., всея Руси самодержец,... советовался с отцом своим и богомольцем, святейшим Иосифом, патриархом Московским и всея Руси, и с митрополиты, ... и со всем освященным Собором, и говорил со своими государевыми боярами, и с окольными, и с думными людьми, а пристойны ли те статьи к государственным и к земским делам. И те бы статьи выписать, и чтобы прежних великих государей, царей и великих князей российских, и отца его государева, блаженной памяти великого государя, царя и великаго князя Михаила Фёдоровича всея Руси, указы и боярские приговоры на всякие государственные и на земские дела собрать, и те государские указы и боярские приговоры со старыми судебниками исправить... Чтобы Московского государства всяких чинов людей, от большего и до меньшего чину, суд и расправа была во всяких делах всем равна... И указал государь то всё в Уложение написать на список и закрепить тот список... и всякие дела делать по тому Уложению.

С Польским, Литовским, Немецким и с иными окрестными государствами у государя царя и великого князя ... всея Руси вечный мир... А будет которыми мерами с которым государством у Московского государства война значнется, или в которое время изволит государь кому своему государеву недругу мстить недружбу, и укажет послать на них своих государевых бояр и воевод, а с ними всяких чинов ратных людей, и для той службы велит государь своим государевым ратным людям всего Московского государства дать своё государево жалованье, и на то государево жалованье ратным людям деньги собирать со всего Московского государства, а побор положить смотря по службе.

...Да и боярам и воеводам без государева указу ратных людей с государевой службы не ропсцати, и посулов и поминков не иметь... А будет кто на бояр и на воевод... начнёт бить челом государю ложно, затеяв напрасно, а сыщется про то допряма, и тем за боярское и за воеводское бесчестие и за ложное их челобитье чинить жестокое же наказание, что государь укажет...».

Вопросы к тексту:

1. О каком документе идет речь? Каким годом датируется его принятие?
2. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания охарактеризуйте внутреннюю политику самодержца, о котором упоминается в документе.
3. Опираясь на собственные знания, объясните, к каким результатам привело издание данного закона.

Фрагмент 4

«Из письма Ингигерды, конунговой дочери, он узнал, что к конунгу шведов Олаву прибыли с востока из Хольмгарда послы Ярицлейва конунга, чтобы сватать дочь конунга шведов Олава за Ярицлейва, и что Олав конунг хорошо принял их сватовство...

Следующей весной в Швецию прибыли послы Ярицлейва конунга из Хольмгарда узнать, собирается ли Олав конунг сдержать обещание, данное предыдущим летом, и выдать свою дочь Ингигерду за Ярицлейва конунга. Олав конунг сказал об этом Ингигерде и заявил, что он хочет, чтобы она вышла замуж за Ярицлейва конунга. Она отвечает: «Если я выйду замуж за Ярицлейва конунга, то я хочу получить от него как вено [выкуп невесты] все владения ярла [правителя города] Альдейгьюборга и сам Альдейгьюборг [г. Ладога]». Послы из Гардарики согласились от имени своего конунга....

Тем же летом они вместе отправились на восток в Гардарики. Ингигерда вышла замуж за Ярицлейва конунга. Сыновьями их были Вальдамар, Виссивальд и Хольти Смелый. Ингигерда, конунгова жена, пожаловала Рёгнвальду ярлу Альдейгьюборг, и он стал ярлом всей той области».

(Из шведской саги «Круг земной» Снорри Стурлусона, современника событий)

Вопросы к тексту:

1. Какого русского князя в шведской саге именуют Ярицлейвом? Укажите название страны, которая в тексте именуется Гардарикой.
2. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания охарактеризуйте внутреннюю и внешнюю политику Ярицлейва.
3. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания, объясните, с какой целью к королю Олаву прибыли русские послы. Какие требования выдвигает Ингигерд?

Фрагмент 5

«На мой взгляд, дело обстоит так: смешивая революционное рабочее движение с культурным, революционеры эксплуатируют рабочих в своих видах (интересах)... Но как устроить таким образом: чтобы и революционера взгреть, и рабочих удовлетворить (дабы тем самым вывести на свежую воду революционера и вышибить у него из-под ног самую почву для успеха)? Делать упорно, делать и систематически сие необходимо, иначе нас накроют...

Везде и все партии проделывают тонкую эксплуатацию рабочих, в результате чего и летели правительства. Чтобы не повторилось того же и у нас, за массой нам надо ухаживать. Она нам крепко верит, но веру эту и стараются поколебать как оппозиционные, так и революционные пропагандисты. Необходимо питать эту веру фактами попечительности – и тогда... всяческая оппозиция бессильна (конечно, не следует забывать, что против особо усердствующих у нас остаются репрессии, от времени усовершенствующиеся)... значит, мораль такая: 1)... [политических агитаторов] на почве нужды и бедности [масс] надо изолировать и, 2) борясь с ними, помнить всячески: «бей в корень», обезоруживая массы путём своевременного и неустанного правительственного улучшения их положения на почве мелких нужд и требований [больше они и не просят]. Но обязательно это должно делаться правительством, и притом неустанно, без задержки. ...При нынешнем положении внутренней политики должно быть: «поддержание равновесия классов», злобно друг на друга посматривающих. Внеклассовому самодержавию остаётся «разделяй и властвуй». ...Для равновесия (в качестве противоядия) с чувствующей себя гордо и поступающей нагло буржуазией нам надо прикармливать рабочих, убивая тем самым двух зайцев: укрощая буржуазию и [пропагандистов] и располагая к себе рабочих и крестьян».

Вопросы к тексту:

1. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания охарактеризуйте предложенный автором курс (определите период его реализации, название курса, назовите автора текста, обозначьте основные положения).
2. С помощью каких методов и чьи интересы предлагает защищать автор текста?
3. Укажите годы царствования монарха на чье правление приходится данная политика.

Фрагмент 6

«Много разных вопросов возникает в отношениях между социалистическими странами. Если их не ставить и не решать, то даже рассориться можно. Нам бывает обидно от того, что другие социалистические страны смотрят на Советский Союз как на огромную дойную корову. А ведь мы живем хуже большинства социалистических стран, которым помогаем. Жизненный уровень определяется потреблением на душу населения. Возьмем, к примеру, потребление мяса. В 1964 г. в ГДР приходилось в год на человека 75 кг, у чехов — до 65, у поляков под 50, следующими шли венгры, потом лишь Советский Союз, а ниже нас по мясу болгары и румыны — по 26 килограммов... На такого рода вопросы существенно влияют и политические соображения, особенно в отношении ГДР. Там жизненный уровень должен быть выше, чем в ФРГ. Только это может привлечь немцев на нашу сторону. Но пока не получается. Много сложных проблем существует и во взаимоотношениях между странами народной демократии, как их называли после войны. Польша имеет коксующиеся угли. Однажды чехи обратились к полякам с просьбой поставить им такой уголь. Поляки отказали, а сами продавали коксующийся уголь Франции. Мы вынуждены были отдать Чехословакии такой уголь из своих запасов, иначе там встанет металлургия. Поляки же у нас попросили поставить дополнительно нефть, и мы очертили условие: дадим вам нефть по эквиваленту, если вы дадите Чехословакии коксующийся уголь. Если же не дадите, то мы отдадим нашу нефть Чехословакии, чтобы она продала её на международном рынке и купила себе коксующийся уголь. Поляки тогда буквально за горло взяли чехов».

(Из воспоминаний Н.С. Хрущёва)

Вопросы к тексту:

1. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания охарактеризуйте предложенный автором курс (определите период его реализации, название курса, назовите автора текста, обозначьте основные положения).
2. С помощью каких методов и чьи интересы предлагает защищать автор текста?
3. Укажите годы царствования монарха на чье правление приходится данная политика.

Фрагмент 7

«Получил Ваше письмо от 23 октября, ознакомился с ним и отвечаю Вам. Представьте себе, господин Президент, что мы поставили бы Вам те ультимативные условия, которые Вы поставили нам своей акцией. Как бы Вы реагировали на это? Думаю, что Вы возмутились бы таким шагом с нашей стороны. И это было бы нам понятно.

Поставив нам эти условия, Вы, господин Президент, бросили нам вызов. Кто Вас просил делать это? По какому праву Вы это сделали? Наши связи с Республикой Куба, как и отношения с другими государствами, независимо от того, какое это государство, касаются только двух стран, между которыми имеются эти отношения. И если уж говорить о карантине, упоминаемом в Вашем письме, то его, как это принято в международной практике, могут устанавливать только государства по договоренности между собой, а не какая-то третья сторона. Существуют, например, карантинные меры на сельскохозяйственные товары и продукты. Но в данном случае речь идет совсем не о карантине, а о гораздо более серьезных вещах, и вы это сами понимаете.

Вы, господин Президент, объявляете не карантин, а выдвигаете ультиматум и угрожаете, что если мы не будем подчиняться Вашим требованиям, то Вы примените силу. Вдумайтесь в то, что Вы говорите! И Вы хотите убедить меня, чтобы я согласился с этим? Что значит согласиться с этими требованиями? Это означало бы руководствоваться в своих отношениях с другими странами не разумом, а потакать произволу. Вы уже не апеллируете к разуму, а хотите запугать нас.

Нет, господин Президент, я не могу с этим согласиться и думаю, что внутренне Вы признаете мою правоту. Убежден, что на моем месте Вы поступили бы так же...

Советское правительство считает, что нарушение свободы пользования международными водами и международным воздушным пространством – это акт агрессии, толкающий человечество к пучине мировой ракетно-ядерной войны.

Поэтому Советское правительство не может дать инструкции капитанам советских судов, следующих на Кубу, соблюдать предписания американских военно-морских сил, блокирующих этот остров... Конечно, мы не будем просто наблюдателями пиратских действий американских кораблей в открытом море. Мы будем тогда вынуждены со своей стороны предпринять меры, которые сочтем нужными и достаточными для того, чтобы оградить свои права.

Вопросы к тексту:

1. О каком событии идет речь? Назовите фамилии лидеров стран, между которыми велась переписка, фрагмент которой приведен вам.
2. Как автор относится к возникшей проблеме. Опираясь на текст источника аргументируйте его точку зрения.
3. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания охарактеризуйте причины и последствия событий, описанных в фрагменте исторического источника.

Фрагмент 8

«... Князь великий поехал из Коломны на Москву к церквам Спаса и Пречистой Богородицы и к святым чудотворцам, прося помощи и защиты православному христианству, желая обсудить и обдумать это с отцом своим митрополитом Геронтием, и со своей матерью великой княгиней Марфой, и со своим дядей Михаилом Андреевичем, и со своим духовным отцом архиепископом Ростовским Бассианом, и со своими боярами - ибо все они тогда пребывали в осаде в Москве. И молили его великим молением, чтобы он крепко стоял за православное христианство.

Князь великий послушался их мольбы: взял благословение, пошел на Угру и, придя, стал у Кременца с небольшим числом людей, а всех остальных людей отпустил на Угру...

Хан Ахмат же со всеми татарами пошел по Литовской земле мимо Мценска, Любутска и Одоева и, придя, стал у Воротынска, ожидая, что король придет к нему на помощь. Король же не пришел к нему и сил своих не послал ... Ахмат же пришел к Угре со всеми силами, хотя перейти реку ...

И пришли татары, начали стрелять. а наши - в них, одни наступали на войска князя Андрея, другие многие - на великого князя, а третьи внезапно нападали на воевод. Наши поразили многих стрелами и из пищалей, а их стрелы падали между нашими и никого не задевали. И отбили их от берега. И много дней наступали, сражаясь, и не одолели, ждали, пока станет река ...

Когда же река стала, тогда князь великий повелел своему сыну, великому князю, и брату своему князю Андрею, и всем воеводам со всеми силами перейти к себе в Кременец, боясь наступления татар, - чтобы, соединившись, вступить в битву с противником". Вот тут-то и случилось чудо Пречистой: одни от других бежали, и никто никого не преследовал.

Хан же бежал в Орду, и пришел на него ногайский царь Ивак, и Орду взял, и его убил ... И так избавил Бог и Пречистая Русскую землю ...».

(Фрагмент «Повести о стоянии на Угре»)

Вопросы к тексту:

1. В годы правления какого великого князя произошло данное событие? Назовите годы его правления и год, к которому относится описываемое во фрагменте событие.

2. Опираясь на приведенный текст охарактеризуйте отношение автора текста к описываемым им событиям.

3. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания охарактеризуйте последствия события, описанного во фрагменте исторического источника.

Фрагмент 9

«Ко времени заключения мира русские армии на Сипингайских позициях имели 446 тыс. бойцов (под Мукденом — около 300 тыс.); располагались войска не в линию, как раньше, а эшелонировано, в глубину, имея в резерве общем и армейском более половины своего состава, что предохраняло от случайностей и обещало большие активные возможности; фланги армий надежно прикрывались корпусами генералов Ренненкампа и Мищенко; армия пополнила и омоложила свой состав и значительно усилилась технически; связь с Россией поддерживалась же не 3-мя парами поездов, как в начале войны, а 12-ю парами. Наконец, дух Маньчжурской армии не был сломлен...

Японская армия, стоявшая против нас, имела на 32% меньше бойцов. Страна была истощена. Среди пленных попадались старики и дети. Былого подъема в ней не наблюдалось...

Россия отнюдь не была побеждена. Армия могла бороться дальше. Но ...Петербург «устал» от войны больше, чем армия. К тому же тревожные признаки надвигающейся революции в виде террористических актов, аграрных беспорядков, волнений и забастовок лишили его решимости и дерзания, приведя к заключению преждевременного мира».

(Фрагмент воспоминаний А.И. Деникина)

Вопросы к тексту:

1. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания скажите о какой войне говорит А.И. Деникин (укажите годы, причины войны).
2. Опираясь на приведенный текст и, собственные знания охарактеризуйте основные сражения в этой войне. Назовите не менее трех военачальников, участвовавших в этой войне.
3. Опираясь на собственные знания охарактеризуйте итоги мирного договора и его значение для международного положения России.

Фрагмент 10

«Известно, что с начала царствования Николая I так называемая реакция против переворота, произведенного Петром Великим, ...внезапно обнаружилась со всею полнотою и решительностью...

«Русская история, – говорили русские новые мыслители, – не только заслуживает внимания народов, но она еще есть для них единственная. Жизнь всех остальных народов померкнет и превратится в ничто сравнительно с жизнью русского народа, если внимательно, разумно и любовно ее постигнуть. С самого первого происхождения Руси, и даже до него, в славянском племени лежали зародыши таких великих и благих начал, про которые никогда и не снилось народам Запада, постоянно целями и соображениями земными с путей добра и правды совращаемым и ввергаемым в пути порока, преступления или нечестия. ... Европа, в своих нескончаемых бедствиях погруженная, в своих губительных исторических язвах коснеющая, в своих неумолимых исторических воспоминаниях закованная, иного себе спасения, кроме России, не имеет...

Но самая Россия в продолжение своего исторического существования не избегнула страшного нравственного несчастья, подвергнулась неслыханно тяжкому удару, бесконечным образом ее поразившему, едва ее вконец не уничтожившему и. что гораздо хуже, чуть ее не низведшему до бедственного уровня Европы... Это страшное бедствие, этот неизмеримый удар был, как всякому известно, реформа Петра В., того государя, которого в непонятном ослеплении и в заблуждении, не чуждом преступления, столько продолжительное время считали великим преобразователем России и самым славным и полезным из русских властителей, но который, на самом-то деле, не чем иным не был, как злым гением русской земли, первоначальным изменником родным началам и родным верованиям...

Как ни страшен был, однако же, удар и как ни велико извращение народной личности, отчаянного в положении России ничего нет, и дело так, как оно обстоит, совсем не из числа тех, которые принадлежат к разряду неисправимых. Чтобы все пришло опять в прежнее положение, после которого, впрочем, и желать больше будет нечего, стоит только возвратиться к родным началам, к состоянию допетровскому...».

(Из «Докладной записки потомству о Петре Яковлевиче Чаадаеве» М.И. Жихарева)

Вопросы к тексту:

1. Укажите направление общественной мысли, охарактеризованное автором, и хронологические рамки царствования, с которым он связывает его возникновение.
2. Назовите фамилии не менее двух представителей этого течения, а также название направления общественной мысли, с которым они полемизировали.
3. Какие идеи, выдвинутые представителями этого направления общественной мысли, характеризует автор?